

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1604
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 76 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med tilladelse, der var delvis synlig, idet den var gledet lidt ned.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. juli 2019, kl. 08:32-08:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Borgmestervangen, 8900 Randers".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkning: "Parkeringstilladelse skal placeres synligt i bil".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”Parkering
kun tilladt
med gyldig
tilladelse”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med tilladelse, der var gledet ned i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg har egen parkeringsplads, som jeg lejer gennem min boligforening. Jeg har fået en p-afgift for at holde på egen p-plads med begrundelsen, at jeg ikke havde en synlig parkeringstilladelse. Dette anfægter jeg. Parkeringstilladelsen var synlig i bilens forrude. Dog skal det siges, at tilladelsen har rykket sig, så noget af tilladelsen ikke var helt tydelig. Dog var tilladelsen så tydelig i forruden, at man nemt ville kunne se, at det var en tilladelse til at parkere i netop det område, og den del der på billedet er utydelig grundet den sorte rende kan nemt ses igennem renden (dette er dog ikke tydeligt på billedet). Her har jeg lidt en følelse af, at fordi ”det ikke var nemt at se”, så får jeg en afgift. Desuden har p-selskabet med en labelmaskine sat min bils registreringsnummer op ved min parkeringsplads' nummer, så det er af den grund også utrolig nemt at se, hvilken bil, der skal holde der. Jeg føler mig utrolig dårligt behandlet, og jeg mener bestemt ikke bøden er berettiget.

...”

” ...

Det undrer mig meget, at boligselskabet har sat labels på. Det svarer de mig i hvert fald ikke, når jeg spørger dem.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Afgiften er udstedt da tilladelser ligger under den sorte kant i forruden. Det har derfor ikke været muligt for vores vagt og se hvor tilladelsen er gyldig til ifm. adresse.

Cityparkering sætter ikke label med registreringsnummer på tilladelser. Det er administrator som vælger at gøre dette.

...”

” ...

Hvis vi laver tilladelser med registreringsnummer, er dette fortryk på tilladelsen. Vi benytter ikke labels.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Sofie Thøgersen, Steen Jørgensen og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret med en tilladelse, der lå under den sorte kant i forruden.

Klageren har anført, at parkeringstilladelsen var gledet lidt ned, men at den godt kunne aflæses.

På vagtens fotos ses tilladelsen alene delvist synlig under den sorte kant i forruden, hvor alle oplysningerne på tilladelsen er dækket.

Bilisten er den, der er nærmest til – inden køretøjet forlades – at sikre, at den anvendte tilladelse ligger synligt placeret og kan aflæses. Da tilladelsen ikke var placeret, så den kunne aflæses ved kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Tilstedeværelsen af en p-tilladelse i forruden (der dog ikke kan aflæses), sammenholdt med at den konkrete p-plads ved skiltning er forbeholdt den konkrete bil, gør, at det samlet set må anses for tilstrækkeligt sandsynligt og godtgjort, at bilen havde tilladelse til at parkere på stedet. Derfor må parkeringsafgiften anses for at være urimeligt pålagt, efter aftalelovens § 38 c, jf. § 36 og bør bortfalde.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand